

**NOTA VAN BEANTWOORDING INSPRAAK EN
VOOROVERLEG VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN
'HOTEL MERLET'**

Inhoudsopgave

- | | |
|------------------------|--------|
| 1. Inleiding | blz. 3 |
| 2. Vooroverlegreacties | blz. 4 |
| 3. Inspraakreacties | blz. 6 |

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Hotel Merlet' heeft conform de inspraakverordening vanaf 6 januari 2011 gedurende 4 weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis. Het voorontwerpbestemmingsplan was eveneens raadpleegbaar via internet (www.bergen-nh.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl). In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen. Er is 1 reactie ingediend. De reactie is integraal opgenomen in een afzonderlijke bijlage.

Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening aan de overlegpartners gezonden. In dit kader zijn 4 vooroverlegreacties binnengekomen.

In hoofdstuk 2 wordt een samenvatting gegeven van de reacties uit het vooroverleg en er is, waar nodig, een reactie door het gemeentebestuur gegeven. Tevens wordt aangegeven of de reactie heeft geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 wordt een samenvatting gegeven van de inspraakreactie. Ook hier is de reactie van het gemeentebestuur weergegeven. Tevens wordt aangegeven of dit heeft geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

2. Vooroverlegreacties

In het kader van het overleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan aan de volgende overlegpartners gezonden:

1. Provincie Noord-Holland
2. Inspectie VROM
3. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
4. Kamer van Koophandel Noordwest-Holland

Van de onderstaande instanties is een reactie ontvangen:

	Naam	Datum ontvangst
1.	Kamer van Koophandel Noordwest-Holland	23 december 2010
2.	Provincie Noord-Holland	4 januari 2011
3.	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	2 februari 2011
4.	VROM-Inspectie	3 februari 2011

De ontvangen overlegreacties zijn hieronder samengevat en, waar nodig, beantwoord (cursief).

1. Kamer van Koophandel Noordwest-Holland
Vanuit de taak om de belangen van het lokale en regionale bedrijfsleven te behartigen, zien zij geen bezwaar tegen dit bestemmingsplan.

Beantwoording gemeente
De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot een wijziging of aanpassing van het bestemmingsplan.
2. Provincie Noord-Holland
De provincie heeft geen opmerkingen over het voorontwerpbestemmingsplan.

Beantwoording gemeente
De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot een wijziging of aanpassing van het bestemmingsplan.
3. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
Het Hoogheemraadschap heeft geen inhoudelijke opmerkingen op het voorontwerpbestemmingsplan. In het voortraject hebben zij reeds gereageerd op de waterparagraaf en de opmerkingen zijn op juiste wijze in het plan verwerkt.

Beantwoording
De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot een wijziging of aanpassing van het bestemmingsplan.

4. VROM-Inspectie

Het voornoemde plan geeft de betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen, gelet op de nationale belangen in de Realisatieparagraaf Nationaal Ruimtelijk Beleid.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot een wijziging of aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Inspraakreacties

Op grond van de inspraakverordening van de gemeente Bergen heeft het voorontwerpbestemmingsplan vanaf 6 januari 2011 gedurende 4 weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis. Het voorontwerpbestemmingsplan was eveneens raadpleegbaar via internet. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen. Er 1 reactie ingediend door omwonenden, hierna te noemen insprekers. Wij hebben de reactie op 11 januari 2011 ontvangen.

De inspraakreactie is hieronder samengevat en van antwoord voorzien (cursief).

Insprekers

De insprekers hebben reeds meerdere uitbreidingen van Merlet meegemaakt. Dit heeft gelukkig niet geleid tot blijvende conflicten. Door de groei en het succes van Merlet is er wel een onvoorzien probleem ontstaan; het toenemende aantal automobilisten die het erf van insprekers oprijdt, op de rijweg parkeert, of bij de Klimweg gaat keren. Door de onoverzichtelijke verkeerssituatie zijn er een aantal problemen die als volgt kunnen worden omschreven:

- A Vele malen per dag wordt het perceel van de insprekers gebruikt om de auto te keren. Er staan soms zelfs wachtenden. 80% van de 'keerders' moet bij Merlet zijn. Als verontschuldiging geldt vaak de melding dat de navigatie aangeeft dat de bestemming is bereikt (adres parkeerterrein is anders dan het adres van het restaurant/hotel). Door het keren worden de afvoerbuizen naar het riool en de erfscheidingsput op het perceel overmatig belast.
- B Minder frequent maar regelmatig staan vrachtwagens of bussen op de rijweg, waardoor files ontstaan. Dit komt doordat het parkeerterrein niet goed is aangegeven en/of doordat de betreffende bocht te krap is.
- C Er wordt dagelijks door veel auto's (en zelfs door vrachtwagens) gekeerd bij de Klimweg/Duinweg. Verbazingwekkend dat er nog geen persoonlijke ongelukken zijn gebeurd. Er is daar veel materiële schade (kapotte palen en tegels).

Door de uitbreiding van Merlet zullen deze problemen alleen maar toenemen, tenzij er effectieve maatregelen worden getroffen. De insprekers komen met een aantal oplossingsrichtingen:

- A Auto's keren op het perceel van insprekers
 - 1) De plaatsing van een hek of beugel (met afstandsbediening) voor de inrit. Dat kan alleen goed werken als er 2 bomen worden gekapt door de gemeente. De gemeente heeft daar in het verleden afwijzend op gereageerd. Het plaatsen van een hek lost niet de overige problemen op en het brengt aanzienlijke kosten met zich mee. Bovendien wordt het gevaarlijker bij de Klimweg (meer 'keerders') en er ontstaat een nieuw probleem; bezoekers van het perceel Duinweg 17 moeten wachten om het perceel te betreden.
 - 2) Verbetering van de routebeschrijving op de website van Merlet.
- B Vrachtwagens en bussen op de rijweg
 - 1) Verbreding van de bocht naar de Burgemeester Peecklaan bij Duinweg 7 zou een oplossing kunnen zijn, maar vanwege het historische karakter ongewenst en irreal. Voor zwaar verkeer zou het inrijden tot de huidige inrit er niet makkelijker door worden.

- 2) Een stopverbod en gele markering van de trottoirband van Duinweg 7 tot en met 15 in combinatie met een nieuwe inrit zou het probleem oplossen en ook meteen dat van de 'keerders' op het perceel van insprekers. De nieuwe inrit zou tussen de nieuwbouw en het pand Duinweg 9 moeten komen. Deze inrit is alleen om in te rijden. De huidige inrit aan de Burgemeester Peecklaan wordt dan alleen een uitrit en de rijrichting van de Burgemeester Peecklaan wordt omgedraaid. Insprekers hebben deze oplossing voorgelegd aan de eigenaar van Merlet. Hij heeft aangegeven geen bezwaar te hebben tegen deze oplossing mits het aantal voorgeschreven parkeerplaatsen gelijk blijft.

C Keren bij de Klimweg

- 1) Door de nieuwe inrit hoeft er alleen nog een oplossing gevonden te worden voor de 20% 'keerders', die niet bij Merlet hoeven te zijn. Het instellen van een 30-kilometerzone is wellicht de oplossing. Hierdoor kunnen automobilisten tijdig en duidelijk de verkeersborden waarnemen.
- 2) Het plaatsen van een drietal borden:
 - a Begin Duinweg; verboden te keren;
 - b Nabij Burgemeester Peecklaan; linksaf parkeren Merlet;
 - c Nabij duinweg 17; verderop rechtsaf parkeren Merlet.

Beantwoording

De uitbreiding van het hotel/restaurant heeft met name tot doel het geheel een ruimere opzet te geven. Het betreft een kwaliteitsimpuls. Het is niet de bedoeling het aantal kamers van het hotel drastisch te vergroten of meer tafels voor het restaurant beschikbaar te hebben.

De uitbreiding heeft niet tot gevolg dat er substantieel meer auto's zullen komen. Dit blijkt ook uit de toelichting behorende bij het bestemmingsplan (4.1 Verkeer, ontsluiting en parkeren). De verkeersaantrekkende werking van de uitbreiding zal zeer beperkt blijven en geen aanleiding geven tot wijziging van de verkeersafwikkeling.

De problemen, die door de insprekers worden geschetst, zijn nu reeds aanwezig. De uitbreiding heeft hier geen dan wel nauwelijks invloed op.

Puur vanuit het bestemmingsplan geredeneerd zien wij dan ook geen aanleiding de verkeerssituatie aan te passen.

Ondanks deze conclusie hebben wij begrip voor de aangedragen problemen en willen wij serieus kijken of de problemen, door simpele oplossingen, kunnen worden opgelost. Daarom zullen wij hieronder kort ingaan op de aangedragen oplossingen.

Verbetering van de routebeschrijving van de website van Merlet

Hier kunnen wij ons goed in vinden. Dit voorstel is besproken met de eigenaar van Merlet en hij heeft ons toegezegd hier zorg voor te dragen. Er zal melding worden gemaakt van het feit dat de parkeerplaats een ander adres heeft dan het hotel/restaurant.

Plaatsen bord

De verkeerskundige van de gemeente erkent dat de parkeerplaatsen in deze situatie lastig zijn te vinden. Door aan de lantaarnpaal bij de kruising Duinweg/Burgemeester Peecklaan een bord te hangen waar duidelijk wordt aangegeven waar de parkeerplaatsen zich bevinden, wordt een groot deel van de aangedragen problemen naar onze mening opgelost. Automobilisten die vanaf het noorden komen zien duidelijk waar de parkeerplaatsen zijn en zullen hoogstwaarschijnlijk niet meer doorrijden en dus niet meer hoeven keren. Vanaf de andere kant is het naar ons idee eveneens duidelijk. Men rijdt tot aan Merlet en ziet dan vervolgens, door het duidelijke bord, dat het parkeerterrein verderop is gelegen. Meer borden zijn er in onze ogen op dit moment niet nodig. Mocht in de toekomst blijken dat er nog steeds veel verkeer verkeerd rijdt dan kunnen wij bekijken of er aan de zuidzijde alsnog een bord moet worden geplaatst. Vooralsnog vinden wij dit niet noodzakelijk.

Nieuwe inrit

Onze verkeerskundige heeft het voorstel van de nieuwe inrit met belangstelling bekeken. In principe vinden wij het een goede zaak wanneer vrachtwagens/bussen niet op de rijbaan blijven staan maar het eigen perceel oprijden (zolang dit niet betekent dat dit verkeer achteruit weer het erf moet verlaten). In dit geval is het naar onze mening niet haalbaar en niet gewenst en wel om de volgende redenen.

Door op die plek een nieuwe inrit te creëren worden naar onze mening de aangrenzende percelen onevenredig aangetast. Vlak langs de gevel en het terras van Merlet zullen diverse auto's rijden. Ditzelfde geldt voor de winkel en tuin op het perceel Duinweg 9. Dit komt de leefbaarheid/bruikbaarheid van de percelen niet ten goede. De kwaliteit zal achteruit gaan. Zeker wanneer naar de huidige situatie wordt gekeken. In de huidige situatie was het immers geen 'doorgaande weg'.

Daarnaast is de inrit niet geschikt voor vrachtwagens/bussen. Nog los van de vraag of ze überhaupt de inrit eenvoudig in kunnen rijden, wordt de conclusie getrokken dat ze op het achtererf nooit de bochten kunnen maken om het perceel weer af te rijden. In ieder geval niet zonder dat dit ten koste gaat van een forse hoeveelheid parkeerplaatsen. Al met al wordt Merlet zodanig beperkt dat wij deze optie niet redelijk vinden.

Hier wordt nog opgemerkt dat de leveranciers nu al voornamelijk gebruik maken van de parkeeringang aan de Burgemeester Peecklaan. De eigenaar van Merlet heeft toegezegd dat hij de leveranciers er nog meer op zal wijzen alleen maar gebruik te maken van de ingang aan de Burg. Peecklaan.

Ook voor wat betreft de bussen zal getracht worden ze zoveel mogelijk op het achtererf te laten parkeren.

Volgens de eigenaar van Merlet kunnen alle leveranciers gebruik maken van het parkeerterrein op 1 na. De grote oplegger voor het bier kan niet via de zijingang. Daar is de oplegger simpelweg te breed voor. (Dit zou overigens ook gelden voor de 'nieuwe inrit' voorgesteld door de insprekers.)

Al met al wordt geconcludeerd dat de 'nieuwe inrit' geen reële optie is. Daarbij opgemerkt dat wij van mening zijn dat het plaatsen van een duidelijk verkeersbord de problemen grotendeels zal wegnemen.

Plaatsen hek of beugel

Het staat de insprekers vrij om een hekwerk op eigen grond neer te zetten (overigens niet hoger dan 1m). Wat betreft het kappen van de bomen is het standpunt van de gemeente niet veranderd. De bomenexperts gaven aan dat dit geen gegronde reden is om tot kappen van de bomen over te gaan.

Bovendien gaven de insprekers zelf aan de nodige kanttekeningen te hebben tegen deze oplossing.

Wij zijn daarnaast van mening dat door het plaatsen van het ene bord bij de Burgemeester Peecklaan de verkeerssituatie aanzienlijk zal verbeteren, waardoor plaatsing van een hek of beugel niet meer nodig is. Deze afweging is uiteindelijk aan de insprekers.

30-kilometerzone

Het instellen van een 30-kilometerzone kan niet zomaar worden gedaan. Daar gelden bepaalde inrichtingseisen voor. Er is sprake van een doorgaande weg en daar kan niet even eenvoudig een 30-kilometergebied van worden gemaakt. Bovendien biedt dat naar onze mening niet de oplossing aangezien het in dit geval niet gaat om te hard rijdende auto's. Het wegprofiel is al van dien aard dat er niet hard wordt gereden.

Keren bij de Klimweg

Als het bord wordt geplaatst bij de Burgemeester Peecklaan is het niet aannemelijk dat er nog gekeerd zal worden door bezoekers van Merlet bij de Klimweg. Komen ze namelijk vanuit het noorden dan is het bord duidelijk zichtbaar en komen ze vanuit het zuiden dan is

de Klimweg ruim voor Merlet gelegen en is het niet logisch dat daar (in dat kader) gekeerd gaat worden.

Algemeen

Een aantal zaken is niet behandeld in het kader van de inspraak van dit bestemmingsplan (het gegeven dat een en ander onveilig is, er verwarrende situaties zijn en de schades bij de Klimweg). Deze zaken zijn niet het directe gevolg van Merlet en worden dan ook niet in dit kader behandeld. De zaken zijn doorgegeven aan de betreffende afdeling.

Conclusie

De reactie leidt niet tot aanpassing of wijziging van de bestemmingsplanregels of de verbeelding.