

**NOTA VAN BEANTWOORDING ZIENSWIJZEN
BESTEMMINGSPLAN 'HOTEL MERLET'**

Inhoudsopgave

1. Inleiding
2. Zienswijzen

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan heeft in het kader van artikel 3.8 lid 1 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van donderdag 17 maart 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis. Het ontwerpbestemmingsplan was eveneens raadpleegbaar via internet (www.bergen-nh.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl). In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Ook is de kennisgeving elektronisch toegezonden aan de betreffende instanties (VROM-inspectie, Provincie Noord-Holland, Hoogheemraadschap en de Kamer van Koophandel). Ook zij zijn in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen gedurende de hiervoor genoemde termijn.

Gedurende de terinzagelegging zijn 2 zienswijzen ingediend. Er is 1 positieve reactie ingediend door de Kamer van Koophandel Noordwest-Holland en er is 1 reactie ingediend door een omwonende. De beide reacties zijn integraal opgenomen in een afzonderlijke bijlage.

In het volgende hoofdstuk wordt een samenvatting gegeven van de zienswijzen en worden deze van een antwoord voorzien door het gemeentebestuur. Tevens wordt aangegeven of de zienswijzen hebben geleid tot aanpassingen of wijzigingen van het bestemmingsplan.

Zienswijzen

Het ontwerpbestemmingsplan heeft met ingang van donderdag 17 maart 2011 gedurende zes weken ter inzage gelegen. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen. Er zijn 2 zienswijzen ingediend. De zienswijze van de omwonende is ingediend op 13 april 2011 en de zienswijze van de Kamer van Koophandel is ingediend op 17 maart 2011. Beide zienswijzen zijn ingediend binnen de genoemde termijn en zijn daarmee ontvankelijk.

De zienswijzen zijn hieronder samengevat en van antwoord voorzien (cursief).

Omwonende

De omwonende heeft een inspraakreactie ingediend tegen het voorontwerp. De omwonende stelt het op prijs dat hierop in de nota van beantwoording uitgebreid is ingegaan.

De bezwaren hebben betrekking op de verkeersoverlast. De volgende oplossingen zijn aangedragen:

- Verbetering van de routebeschrijving van Merlet;
- Instellen van een 30-km/u-zone vanaf de Sportlaan tot voorbij de Klimweg, een parkeerverbod op de Duinweg vanaf nr. 7 tot en met nr. 17 en plaatsing van verkeersborden voor een keerverbod en aanwijzing van de parkeerplaats van Merlet;
- Aanleg van een nieuwe inrit vanaf de Duinweg naar de parkeerplaats van Merlet.

In de nota van beantwoording staat dat de verkeersproblemen ook nu al bestaan en niet het gevolg zijn van het ontwerpbestemmingsplan. Deze mening wordt niet gedeeld. De beoogde ruimere opzet van Merlet zal wel degelijk leiden tot meer verkeer (grotere verkeersaantrekkende werking) door een hogere bezettingsgraad van de aanwezige functies. Als dit namelijk niet zo was dan zou Merlet hier niet aan beginnen, omdat het dan een onrendabele investering zou zijn.

Er wordt op gewezen dat zowel instandhouding als toename van de verkeersproblemen na de uitbreiding van Merlet de volgende nadelen heeft:

- Aantasting van de leefbaarheid/bruikbaarheid en dus ook de waarde van de woning;
- Blijvende ergernis en overlast voor gebruikers van de Duinweg en voor gasten en directie van Merlet;
- Telkens terugkerend reparatiewerk bij de Klimweg voor de gemeentelijke onderhoudsdienst.

Omwonende begrijpt niet waarom de voorgestelde oplossingen niet worden doorgevoerd. Omdat de geschetste problemen ook nu al bestaan, is het niet nodig met oplossingen te wachten totdat het bestemmingsplan is afgehandeld. Verzocht wordt voor het toeristenseizoen de eerder gedane toezeggingen na te komen en de hiervoor genoemde oplossingen alvast uit te voeren. Dit is de enige manier om het probleem definitief op te lossen.

Een kwaliteitsverbetering van Merlet mag in geen geval een kwaliteitsvermindering van de omgeving tot gevolg hebben.

Beantwoording

De inhoud van de zienswijze heeft nagenoeg dezelfde strekking als de ingediende inspraakreactie. De beantwoording zal dan ook grotendeels overeenkomen met de nota van beantwoording inspraak en vooroverleg. Hier en daar zal de beantwoording worden aangevuld.

Wij zijn nog steeds van mening dat de uitbreiding van het hotel/restaurant met name tot doel heeft het geheel een ruimere opzet te geven. Het betreft een kwaliteitsimpuls. Het is niet de bedoeling het aantal kamers van het hotel drastisch te vergroten of meer tafels voor het restaurant beschikbaar te hebben. De uitbreiding zit dus niet zozeer in de kwantiteit maar in de kwaliteit. Hier is bewust voor gekozen. Juist door deze kwaliteitsslag te maken, richt het bedrijf zich op de toekomst (meer luxe, uitstraling, exclusiviteit, etc.). Juist hierdoor wordt de zaak meer rendabel.

De uitbreiding heeft naar ons idee dus niet tot gevolg dat er substantieel meer auto's zullen komen. Dit blijkt ook uit de toelichting behorende bij het bestemmingsplan (4.1 Verkeer, ontsluiting en parkeren). De verkeersaantrekkende werking van de uitbreiding zal zeer beperkt blijven en geen aanleiding geven tot wijziging van de verkeersafwikkeling.

Desondanks hebben wij serieus gekeken naar de aangedragen oplossingen.

Verbetering van de routebeschrijving van Merlet

Wij hebben reeds aangegeven dat wij hier ons goed in kunnen vinden. Het is besproken met de eigenaar van Merlet en hij heeft ons toegezegd hier zorg voor te dragen. Er zal, zo goed mogelijk, melding worden gemaakt van het feit dat de parkeerplaats een ander adres heeft dan het hotel/restaurant.

Plaatsen bord

De verkeerskundige van de gemeente erkent dat de parkeerplaatsen in de huidige situatie lastig zijn te vinden. Door aan de lantaarnpaal bij de kruising Duinweg/Burgemeester Peecklaan een bord te hangen waar duidelijk wordt aangegeven waar de parkeerplaatsen zich bevinden, wordt een groot deel van de aangedragen problemen naar onze mening opgelost. Automobilisten die vanaf het noorden komen zien duidelijk waar de parkeerplaatsen zijn en zullen hoogstwaarschijnlijk niet meer doorrijden en dus niet meer hoeven keren. Vanaf de andere kant is het naar ons idee eveneens duidelijk. Men rijdt tot aan Merlet en ziet dan vervolgens, door het duidelijke bord, dat het parkeerterrein verderop is gelegen. Meer borden zijn er in onze ogen op dit moment niet nodig. Mocht in de toekomst blijken dat er nog steeds veel verkeer verkeerd rijdt dan kunnen wij bekijken of er aan de zuidzijde alsnog een bord moet worden geplaatst. Vooral nog vinden wij dit niet noodzakelijk.

Het plaatsen van het bord zal zo snel mogelijk worden uitgevoerd. Wij hebben de betreffende afdeling gevraagd dit in orde te brengen. De verwachting is dat het bord in juli 2011 zal worden geplaatst. Gelet op de beperkte toename van het verkeer zal het bestemmingsplan hier niet op wachten.

Nieuwe inrit

Onze verkeerskundige heeft het voorstel van de nieuwe inrit met belangstelling bekeken. In principe vinden wij het een goede zaak wanneer vrachtwagens/bussen niet op de rijbaan blijven staan maar het eigen perceel oprijden (zolang dit niet betekent dat dit verkeer achteruit weer het erf moet verlaten). In dit geval is het naar onze mening niet haalbaar en niet gewenst en wel om de volgende redenen.

Door op die plek een nieuwe inrit te creëren worden naar onze mening de aangrenzende percelen onevenredig aangetast. Vlak langs de gevel en het terras van Merlet zullen diverse auto's rijden. Ditzelfde geldt voor de winkel en tuin op het perceel Duinweg 9. Dit komt de leefbaarheid/bruikbaarheid van de percelen niet ten goede. De kwaliteit zal achteruit gaan. Zeker wanneer naar de huidige situatie wordt gekeken. In de huidige situatie was het immers geen 'doorgaande weg'.

Daarnaast is de inrit niet geschikt voor vrachtwagens/bussen. Nog los van de vraag of ze überhaupt de inrit eenvoudig in kunnen rijden, wordt de conclusie getrokken dat ze op het achtererf nooit de bochten kunnen maken om het perceel weer af te rijden. In ieder geval niet

zonder dat dit ten koste gaat van een forse hoeveelheid parkeerplaatsen. Al met al wordt Merlet zodanig beperkt dat wij deze optie niet redelijk vinden.

Hier wordt nog opgemerkt dat de leveranciers nu al voornamelijk gebruik maken van de parkeeringang aan de Burgemeester Peecklaan. De eigenaar van Merlet heeft toegezegd dat hij de leveranciers er nog meer op zal wijzen alleen maar gebruik te maken van de ingang aan de Burg. Peecklaan.

Ook voor wat betreft de bussen zal getracht worden ze zoveel mogelijk op het achtererf te laten parkeren.

Volgens de eigenaar van Merlet kunnen alle leveranciers gebruik maken van het parkeerterrein op 1 na. De grote oplegger voor het bier kan niet via de zijingang. Daar is de oplegger simpelweg te breed voor. (Dit zou overigens ook gelden voor de 'nieuwe inrit'.)

Al met al wordt geconcludeerd dat de 'nieuwe inrit' geen reële optie is. Daarbij opgemerkt dat wij van mening zijn dat het plaatsen van een duidelijk verkeersbord de problemen grotendeels zal wegnemen.

Keer- en parkeerverbod

Als het bord wordt geplaatst bij de Burgemeester Peecklaan is het niet aannemelijk dat er nog gekeerd zal worden door bezoekers van Merlet bij de Klimweg. Komen ze namelijk vanuit het noorden dan is het bord duidelijk zichtbaar en komen ze vanuit het zuiden dan is de Klimweg ruim voor Merlet gelegen en is het niet logisch dat daar (in dat kader) gekeerd gaat worden.

Ook een algemeen keerverbod vinden wij om de hiervoor genoemde reden niet noodzakelijk. Keren zal veel bovendien minder aan de orde zijn door plaatsing van het bord.

Het parkeerverbod is in onze ogen niet nodig aangezien parkeren in de huidige situatie ook is toegestaan en dit naar onze mening niet heeft geleid tot grote problemen of verkeersonveilige situaties. Aangezien de verkeerssituatie nauwelijks wijzigt als gevolg van het onderliggende bestemmingsplan vinden wij het niet nodig alsnog een parkeerverbod in te stellen. Dit wordt alleen gedaan als de verkeersveiligheid in het geding is en dat is hier niet het geval. Bovendien zal door het toekennen van een parkeerverbod zoals gevraagd de parkeerdruk elders in de straat ongewenst toenemen.

30-kilometerzone

Het instellen van een 30-kilometerzone kan niet zomaar worden gedaan. Daar gelden bepaalde inrichtingseisen voor. Er is sprake van een doorgaande weg en daar kan niet even eenvoudig een 30-kilometergebied van worden gemaakt. Bovendien biedt dat naar onze mening niet de oplossing aangezien het in dit geval niet gaat om te hard rijdende auto's. Het wegprofiel is al van dien aard dat er niet hard wordt gereden.

Leefbaarheid/kwaliteit

Wij zijn van mening dat de leefbaarheid van de omgeving door de plannen van Merlet niet onevenredig wordt aangetast. De uitbreiding past binnen het straatbeeld, is bovendien enigszins teruggelegd ten opzichte van de huidige rooilijn van Merlet, is vanuit de woning/tuin van de indieners van de zienswijze niet waar te nemen en de verkeerssituatie zal nauwelijks wijzigen. De kwaliteitsimpuls voor Merlet is naar onze mening geen kwaliteitsvermindering voor de omgeving.

Reparatiewerkzaamheden bij de Klimweg

Zoals eerder vermeld is het door plaatsing van het bord niet aannemelijk dat er nog bij de Klimweg zal worden gekeerd door verkeer dat eigenlijk bij Merlet dient te zijn. De reparatiewerkzaamheden zullen dus niet meer het gevolg zijn van autoverkeer van Merlet. De reparatiewerkzaamheden dienen dus in een ander kader te worden bekeken. Een en ander is doorgegeven aan de betreffende afdeling.

Conclusie

Gelet op voorgaande is de zienswijze ongegrond en leidt niet tot aanpassing of wijziging van de bestemmingsplanregels of de verbeelding.

Kamer van Koophandel Noordwest-Holland

De Kamer van Koophandel geeft aan dat zij geen bezwaren hebben ten aanzien van het ontwerpbestemmingsplan. Derhalve kunnen zij hier mee instemmen.

Beantwoording

De zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot een wijziging of aanpassing van het bestemmingsplan.