

Inspraakreacties op voorontwerp bestemmingsplan MAG complex

nr	Inspreker	Inhoud reactie	Reactie op inspraak
1	Mevr. Schouten Anna van Burenlaan 88 (bedrijf Driehuizerweg) Rnr 1201027	Tegen de plannen; geen inhoudelijke opmerkingen	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.
2	Dhr. Brouwer, Krommedijk 3 Rnr 1200208	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tegen wijziging in bedrijventerrein 2. Tegen muur 2 m hoog en 37 m lang 3. Planschade 4. Er wordt niet voldaan aan de streefwaarde voor geluid M+P p2 5. Is in strijd met provinciaal beleid;verbod tot aanleg industrieterreinen 6. Nut en noodzaak niet aangetoond. 7. Boekelermeer is aangewezen 8. Er komen 7a8 bedrijven niet meegenomen in geluidsberekeningen 9. Geen rekening gehouden met de Woudhoeve met 250 chalets, zijnde 1000 personen 10. Er worden 2500/3000 bomen gekapt. In strijd met provinciale doelstelling vanuit prealabel antwoord 11. Onvoldoende ecologische onderzoek gedaan 12. Oude complex was van 7.30 tot 16.00 geopend vanwege de geluidshinder 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vka 2. De muur heeft een geluidswerende functie. Overigens is er ook ruimte ingebouwd voor een , aan de zijde van insprekers, andere afscherming (een wal aan hun kant, een harde afscheiding aan de bedrijfskant). Er is aanvullend akoestisch onderzoek uitgevoerd waarin dit en het verleggen van de toegang t.o.v. de eerdere plannen, is meegenomen. 3. Is niet van toepassing hiervoor staan andere wegen open. Na inwerkingtreding van het bestemmingsplan kan een verzoek om planschade worden ingediend. Overigens wordt opgemerkt dat het bij planschade gaat om een planologische vergelijking, dus tussen defensiedoeleinden met de vigerende bouwmogelijkheden en het nieuwe plan. De feitelijke situatie is voor planschade niet relevant. 4. In de toelichting wordt inderdaad geconcludeerd dat maatregelen nodig zijn, deze maatregelen (namelijk het eerder genoemde scherm/wal) zorgen er voor dat er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. 5. Het provinciaal beleid geeft de mogelijkheid tot ontheffing/afwijking van het beleid mits nut en noodzaak is aangetoond en de ruimtelijke kwaliteit/beeldkwaliteit is geborgd. Deze ontheffing is inmiddels toegekend. 6. In januari 2013 heeft GS bepaald dat op basis van het voorontwerpbestemmingsplan de nut en noodzaak van de

Inspraakreacties op voorontwerp bestemmingsplan MAG complex

nr	Inspreker	Inhoud reactie	Reactie op inspraak
			<p>herbestemming voldoende zijn aangetoond. Dit wordt ook uitgelegd in toelichting.</p> <p>7. zie 5</p> <p>8. Er komen maximaal 2 bedrijven. Het plan wordt ten opzichte van het voorontwerp aangepast waarbij uitsluitend de twee beoogde bedrijven zijn toegestaan.</p> <p>9. Het akoestisch onderzoek gaat ook in op de Woudhoeve.</p> <p>10. De plannen zijn ten opzichte van het voorontwerp aangepast. Op het middenterrein blijft meer bos. De beeldkwaliteit/het groene karakter zijn uitvoerig getoetst. In het ontwerpbestemmingsplan is de bestemming Bos opgenomen voor het groen op het perceel.</p> <p>11. Voldoende, voldaan aan alle wettelijke vereisten. Inmiddels is er nader ecologisch onderzoek uitgevoerd daarvan wordt verslag gedaan in de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan. Er is aandacht voor uitkomsten van het onderzoek.</p> <p>12. Naar de effecten op de omgeving is uitgebreid onderzoek gedaan. Dit is beschreven in de toelichting.</p>
3	Recreatiepark De Woudhoeve, Driehuizerweg 8 Rnr 1202231 Rnr 1202240	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ernstige planschade, park door omzetting ten dode opgeschreven, gezonde exploitatie in geding 2. Paste niet in streekplan daarom kavels verkocht 3. Mag van provincie niet ten koste gaan van het groen op het perceel. 2500/3000 bomen worden gekapt 4. Verbod nieuwbouw en aanleg bedrijventerrein in provinciaal beleid 5. Geen vooroverleg geweest 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Planschade zie eerder. Onder 2.3. 2. Het plan past in de gemeentelijke structuurvisie. Er zijn gewijzigde planologische inzichten. Het oude streekplan is niet meer van toepassing. Nut en noodzaak is aangetoond bij de provincie, op basis waarvan medewerking is toegezegd. 3. Zie onder 2.10 4. Zie onder 3.2, zie ook toelichting bij plan. 5. Er is overleg geweest met de van belang zijnde partijen als GS en HHNK. Voor burgers en bedrijven staat de inspraak

Inspraakreacties op voorontwerp bestemmingsplan MAG complex

nr	Inspreker	Inhoud reactie	Reactie op inspraak
		<ol style="list-style-type: none"> 6. Tegen meerdere bedrijven 7 a 8, niet verwerkt in M+P berekeningen 7. Bedrijven kunnen naar Boekelermeer 8. Veel overlast van geluid en door verkeersbewegingen, en uitzicht is bedorven 9. Gemakkelijk omgegaan met Flora en Faunawetgeving 10. Hoogte bebouwing is niet aangegeven 11. Privacy op park niet gewaarborgd 12. Geen deugdelijk rapport dat behoefte in de markt aantoonde voor dit bedrijventerrein 	<p>open als vorm van vooroverleg.</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. Zie hiervoor onder 2.8. 7. Zie eerder onder 2.5. 8. Uitzicht wijzigt niet. De milieueffecten worden verantwoord in toelichting. 9. Onderzoeken voldoen aan alle wettelijke eisen. Inmiddels is nader onderzoek gedaan. 10. De hoogtematen staan middels aanduidingen op de verbeelding van de plankaart aangegeven. 11. De afstand tot de rand van de Woudhoeve is 125 meter beide percelen zijn omzoomd door bomen. 12. In de toelichting staat duidelijk uitgelegd wat de reden is voor verplaatsing van de twee bedrijven enerzijds en wat het belang van het rijk anderzijds is voor een met opbrengsten gepaard gaande invulling van het terrein.
4	<p>Koninklijke algemene vereniging voor bloembollencultuur (KAVB) Hillegom Rnr 1202379 Rnr 1202361</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Agrarische bedrijven worden beperkt waarom dan wel industrieterrein aanleggen in kwetsbaar gebied op een zichtlocatie. 2. Voorstander van verwijderen complex en openheid maken 3. Leidt tot verrommeling van het complex 4. Noodzaak bedrijventerrein is niet aangetoond, in omgeving staat genoeg te koop, zoals Boekelermeer. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er is reeds sprake van een niet-agrarische functie. Er vindt geen verruiming buiten het terrein plaats. Agrarische bedrijven worden niet beperkt. De structuurvisie geeft hiervoor duidelijke ontwikkelingsmogelijkheden. 2. Vka. 3. Het complex is strikt bestemd voor wat betreft gebouwen en opslag en buitenrij bomen. Er is sprake van een goede afscherming naar buiten toe door de bomensingel. Daarnaast strenge regels voor bouwen, opslag en gebruik. 4. Zie 2.5
5	Dhr. Wijker, Krommedijk 5	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tegen terreinindeling, wil groen uitzicht en geen doorgaande weg achter de woning 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er is nu ook reeds een weg, dat deze afgelopen jaren in onbruik is geraakt door verliezen functie terrein etc doet

Inspraakreacties op voorontwerp bestemmingsplan MAG complex

nr	Inspreker	Inhoud reactie	Reactie op inspraak
	Rnr 1202370	<ol style="list-style-type: none"> 2. Verloren groen herplanten 3. Voorstel voor een nieuwe plattegrond 	<ol style="list-style-type: none"> daar niet aan af. 2. Er blijft meer groen behouden dan oorspronkelijk de bedoeling was. De groene inrichting en het behoud van de bomen is zorgvuldig afgewogen en overigens beschermd middels de bestemming bos. 3. Binnen de bestemming kan het terrein worden ingedeeld.
6	LTO-Noord afdeling Noord-Kennemerland Rnr 1202394	<ol style="list-style-type: none"> 1. Agr bedrijven beperkt waarom dan wel industrieterrein aanleggen in kwetsbaar gebied op een zichtlocatie. 2. Voorstander van verwijderen complex en openheid maken 3. Leidt tot verrommeling van het complex 4. Noodzaak bedrijventerrein is niet aangetoond, in omgeving staat genoeg te koop, zoals Boekelermeer. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zie onder 4 2. Idem 3. Idem 4. Idem
7	Federatie Bedrijvenverenigingen HAL, Winkel Rnr 1202160	<ol style="list-style-type: none"> 1. Betreuren dat complex tot ontwikkeling wordt gebracht. Logischer en meer consistent dat bedrijven een plek vinden op bestaande terreinen zoals de Boekelermeer. Willen dit standpunt onder de aandacht brengen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. In de toelichting staat duidelijk uiteen gezet wat de reden is voor verplaatsing van de 2 bedrijven en het rijksbelang voor een nieuwe invulling met voldoende opbrengsten. De regionale bestuurders in het PORA zijn akkoord gegaan met deze invulling.
8	Dhr. Bras, Krommedijk 4 Rnr 1200388	<ol style="list-style-type: none"> 1. Begrippen industrieterrein en bedrijventerrein worden door elkaar gehaald 2. Streefwaarden geluid gaan overschreden worden. 3. Moet een andere ontsluiting komen en via een rotonde op de Hoeverweg 4. Veel bomen moeten worden gekapt. 5. In regio voldoende alternatieven voor vestiging. 6. Is in strijd met provinciaal beleid;verbod tot 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er wordt een eenduidig begrippenkader toegepast. 2. Zie onder 2.4 3. Een extra aansluiting op de Hoeverweg is vanuit het kader van duurzaam veilig niet gewenst, omdat daarmee twee aansluitingen op relatief korte afstand op deze weg ontstaan. 4. Zie onder 2.10. 5. Zie onder 2.7 6. Zie onder 2.5

Inspraakreacties op voorontwerp bestemmingsplan MAG complex

nr	Inspreker	Inhoud reactie	Reactie op inspraak
		<p>aanleg industrieterreinen</p> <p>7. Tegen muur 2 m hoog en 37 m lang, overigens te kort</p> <p>8. Planschade</p> <p>9. Is in strijd met provinciaal beleid; verbod tot aanleg industrieterreinen</p> <p>10. Nut en noodzaak niet aangetoond.</p> <p>11. Er komen 7a8 bedrijven niet meegenomen in geluidsberekeningen</p> <p>12. Geen rekening gehouden met de Woudhoeve met 250 chalets, zijnde 1000 personen</p> <p>13. Er worden 2500/3000 bomen gekapt. In strijd met provinciale doelstelling vanuit prealabel antwoord</p> <p>14. Onvoldoende ecologische onderzoek gedaan</p> <p>15. Oude complex was van 7.30 tot 16.00 geopend vanwege de geluidshinder</p>	<p>7. Zie onder 2.2</p> <p>8. Zie onder 2.3</p> <p>9. Zie onder 2.5</p> <p>10. Zie onder 2.6</p> <p>11. Zie onder 2.8</p> <p>12. Zie onder 3</p> <p>13. Zie onder 2.10</p> <p>14. Zie onder 2.11</p> <p>15. Zie onder 2.12</p>