

**NOTA VAN BEANTWOORDING INSPRAAK EN
VOOROVERLEG
VOORONTWERPBESTEMMINGSPLAN**

Sportlaan 2-4 Schoorl

Inhoudsopgave

1. Inleiding	blz. 3
2. Vooroverlegreacties	blz. 4
3. Inspraakreacties	
3.1 Inspraakreacties betreffende de ruimtelijke aspecten	blz. 5
3.2 inspraakreacties betreffende de hogere grenswaarde Wet Geluidhinder	blz.11

1. Inleiding

Het voorontwerpbestemmingsplan 'Sportlaan 2-4' heeft conform de inspraakverordening vanaf 17 februari 2011 gedurende 4 weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis. Het voorontwerpbestemmingsplan was eveneens raadpleegbaar via internet (www.bergen-nh.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl). In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen. Er zijn 2 reacties ingediend.

Tevens is het voorontwerpbestemmingsplan in het kader van artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening aan de overlegpartners gezonden. In dit kader zijn 2 vooroverlegreacties binnengekomen.

In hoofdstuk 2 wordt een samenvatting gegeven van de reacties uit het vooroverleg en er is, waar nodig, een reactie door het gemeentebestuur gegeven. Tevens wordt aangegeven of de reactie heeft geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 3 wordt een samenvatting gegeven van de inspraakreactie. Ook hier is de reactie van het gemeentebestuur weergegeven. Tevens wordt aangegeven of dit heeft geleid tot aanpassingen van het bestemmingsplan. Eerst worden in paragraaf 3.1 de inspraakreacties over de ruimtelijke aspecten behandeld. In paragraaf 3.2 worden de inspraakreacties betreffende de hogere grenswaarde Wet Geluidhinder behandeld.

2. Vooroverlegreacties

In het kader van het overleg zoals bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening is het voorontwerpbestemmingsplan aan de volgende overlegpartners gezonden:

1. Provincie Noord-Holland
2. Inspectie VROM
3. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier
4. Kamer van Koophandel Noordwest-Holland

Van de onderstaande instanties is een reactie ontvangen:

	Naam	Datum ontvangst
1.	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	4 maart 2011
2.	VROM-Inspectie	28 maart 2011

De ontvangen overlegreacties zijn hieronder samengevat en, waar nodig, beantwoord (cursief).

1. Provincie Noord-Holland

De provincie heeft geen opmerkingen over het voorontwerpbestemmingsplan.

Beantwoording gemeente

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot een wijziging of aanpassing van het bestemmingsplan.

2. Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier

Het Hoogheemraadschap heeft geen opmerkingen over het voorontwerpbestemmingsplan.

Beantwoording

De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen en leidt niet tot een wijziging of aanpassing van het bestemmingsplan.

3. Inspraakreacties

Op grond van de inspraakverordening van de gemeente Bergen heeft het voorontwerpbestemmingsplan vanaf 17 februari 2011 gedurende 4 weken ter inzage gelegen op het gemeentehuis. Het voorontwerpbestemmingsplan was eveneens raadpleegbaar via internet. In deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een inspraakreactie in te dienen. Er zijn 2 reacties ingediend door de bewoners van de Sportlaan 1 en 3, zijnde bewoners van de woningen tegenover het geprojecteerde bouwplan. Wij hebben de reactie op 28 februari 2011 ontvangen.

De inspraakreactie is hieronder samengevat (cursief) en van antwoord voorzien.

3.1 Inspraakreacties betreffende ruimtelijke aspecten

1. *Vanwege onder meer de bouwhoogte, neemt het woongenot en privacy af. Gevraagd wordt welke maatregelen hiertegen worden genomen.*

Reactie: De toegestane bouwhoogte zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan, was reeds in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan. Desondanks hebben wij naar aanleiding van de bezwaren besloten de bouwhoogte aan te passen en te verlagen naar 7,5 meter. Volgens het vigerende plan is een bouwhoogte van 10 meter toegestaan. Ook de welstandscommissie heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor het gewijzigde plan. Het vorengaande betekent dat de inbreuk op de privacy, woongenot en bezonning in onderhavig bestemmingsplan verminderd ten opzichte van het huidige planologische regime.

2. *Aangegeven wordt dat onderhavig bestemmingsplan niet los gezien kan worden van de structuurvisie 'Schoorl Klopt.' Tevens wordt gesteld dat onvolledig is aangegeven of het onderhavige bestemmingsplan past binnen 'Schoorl Klopt'.*

Reactie: momenteel heeft de raad slechts uitgangspunten vastgesteld voor de structuurvisie 'Schoorl Klopt'. Voordat deze uitgangspunten werden vastgesteld, was onderhavig bouwplan reeds ingediend. In de nota van uitgangspunten is het bouwplan meegenomen.

Onderhavig bouwplan past binnen de nota van uitgangspunten: één van deze uitgangspunten is behoud van lintbebouwing in de structuur van het dorp. Onderhavig bouwplan voorziet hierin en past derhalve binnen dit stedenbouwkundige uitgangspunt. Bovendien is in de nota van uitgangspunten het gemeentelijk volkshuisvestingsbeleid (woonvisie 2003) toegepast. Hierbij worden starterswoningen in een goedkoop segment gestimuleerd. Onderhavig bouwplan voorziet hierin. Tevens wordt de parkeerbehoefte gefaciliteerd in 'Schoorl Klopt'.

Gelet op het vorengaande is onderhavig bestemmingsplan niet in strijd met de uitgangspunten voor 'Schoorl Klopt'.

3. *In 'Schoorl Klopt' wordt gesteld dat de huidige lintbebouwing behouden dient te blijven. Het bouwplan is hiermee in strijd.*
Reactie: één van deze uitgangspunten voor 'Schoorl Klopt' is inderdaad dat de huidige historische lintbebouwing in de structuur van het dorp herkenbaar zal blijven. Met lintbebouwing wordt bedoeld: aaneengesloten gebouwen in een ononderbroken rij langs een weg. Het te realiseren appartementencomplex past in het bebouwingslint van de Sportlaan. Onderhavig bouwplan past ook op dit onderdeel binnen de uitgangspunten voor 'Schoorl Klopt'.
4. *Gewezen wordt op het feit dat woningen aan de Sportlaan 1 en 3 niet zijn opgenomen in 'Schoorl Klopt'.*
Reactie: deze opmerking is niet relevant voor onderhavige bestemmingsplanprocedure en wordt voor kennisgeving aangenomen.
5. *Het plan is in strijd met de Nota Ruimte waarbij uitgegaan wordt van een gebiedsgerichte, integrale ontwikkeling met borging van ruimtelijke waarden. Daarom kan onderhavig bestemmingsplan niet los worden gezien van 'Schoorl Klopt'.*
Reactie: de Wet ruimtelijke ordening verplicht overheden een structuurvisie vast te stellen. De Nota Ruimte is een voorbeeld van een structuurvisie van Het Rijk. Deze dient als toetsingskader voor het opstellen van onderhavig bestemmingsplan. In de Nota Ruimte staat dat een optimale benutting van het bebouwd gebied van groot belang blijft. Onderhavig bestemmingsplan is in overeenstemming met de Nota Ruimte omdat gebruik gemaakt wordt van bestaande bebouwing binnen bestaand stedelijk gebied.
Zoals gezegd onder punt 2 zijn de uitgangspunten voor 'Schoorl Klopt' meegenomen in onderhavig bestemmingsplan.
6. *Onderhavig bestemmingsplan voldoet niet aan provinciaal beleid omdat er geen duurzaam gebruik gemaakt wordt van de ruimte en geen rekening wordt gehouden met Noord-Hollandse cultuurlandschappen.*
Reactie: de Provincie heeft net als het Rijk een structuurvisie vastgesteld: de Structuurvisie Noord-Holland 2040. Deze verordening is toetsingskader voor het opstellen van onderhavig bestemmingsplan. Onderhavig bestemmingsplan is in overeenstemming met de verordening omdat gebouwd wordt binnen de contouren van 'bestaand bebouwd gebied.' Hiermee wordt tevens duurzaam gebruik gemaakt van de ruimte omdat de juiste functie (wonen) op de juiste plek (binnen de kern) geplaatst wordt. Tot slot worden - anders dan insprekers stellen - de cultuurlandschappen niet aangetast omdat het bebouwd oppervlak niet afwijkt van de huidige bebouwing.
7. *De gemeente heeft niet onderbouwd hoe de regionale woonvisie 2003 en de woonbeleidsnota 2005 tot stand zijn gekomen. Bovendien worden in Schoorl veel grote eengezinswoningen verkocht die een lagere koopprijs hebben dan de te realiseren appartementen.*
Reactie: volgens de regionale woonvisie dient zoveel mogelijk in het goedkope segment gebouwd te worden. In dit kader is in de woonbeleidsnota een verdeling van wooncategorieën gemaakt (1 t/m 4 waarbij 1=goedkoop en 4= duur) Het bouwplan voorziet in het realiseren van zes woningen in woningbouwcategorie 1. Categorie 1

houdt in dat er een prijspeil wordt aangehouden van een huurprijs tot € 511,- en een koopprijs tot € 163.625. De opmerking dat eengezinswoningen voor een lagere prijs verkocht worden dan de in het bouwplan te realiseren appartementen van € 163.625, nemen wij voor kennisgeving aan: het gaat hier immers om een maximumprijs. Niet te zeggen is of deze maximumprijs gehanteerd wordt. Gelet op het vorengaande past onderhavig bouwplan in het volkshuisvestingsbeleid.

Ten aanzien van de totstandkoming van het volkshuisvestingsbeleid merken wij het volgende op. Momenteel wordt gewerkt aan de nieuwe regionale woonvisie. Na het vaststellen van de regionale woonvisie is het de bedoeling in 2012 een lokale woonvisie te ontwikkelen. De totstandkoming van de woonbeleidsnota 2005 is behandeld in de gemeenteraad. Informatie hierover is terug te vinden op onze internetsite www.bergen-nh.nl.

8. *Het plan is in strijd met de welstandsnota omdat de hoofdstructuur van de Heereweg bestaat uit lintbebouwing en onderhavig plan hier qua bouwvolume en hoogte niet aan voldoet.*

Reactie: onder punt 2 en 3 is uitgelegd dat met het onderhavige bestemmingplan de lintbebouwing gehandhaafd blijft. De hoofdstructuur van de Heereweg blijft zodoende intact. Tevens heeft de welstandscommissie geconcludeerd dat onderhavig bouwplan past binnen het dorpsprofiel en de redelijke eisen van welstand in het gebied. Het bouwvolume neemt inderdaad toe maar wijkt niet veel af van de bestaande situatie. Bovendien is de bouwhoogte in overeenstemming met het vigerende bestemmingsplan.

9. *In het voorontwerp bestemmingsplan wordt gesteld dat de afwijking van onderhavig plan als minimaal kan worden beschouwd. Dit komt niet overeen met de feitelijke situatie.*

Reactie: insprekers vergelijken de thans feitelijke bouwhoogte van het gebouw met de bouwhoogte die is gesteld in onderhavig bestemmingsplan. Het uitgangspunt is echter de vergelijking tussen het vigerende bestemmingsplan en het onderliggende bestemmingsplan. Zoals vermeld onder punt 1 staat het onderhavige bestemmingsplan een lagere bouwhoogte toe als het geldende bestemmingsplan. Voorts voldoet het plan aan gemeentelijk, provinciaal en rijksbeleid. Hiermee is de afwijking van onderhavig bestemmingsplan minimaal.

10. *Het plan heeft een grote impact op de omgeving: het huidige gebouw is een beeldbepalend pand, de oorspronkelijke lineaire structuur wordt opgegeven, het straatbeeld verandert en het bouwvolume neemt toe.*

Reactie: de nieuwbouw heeft naar onze mening geen negatieve gevolgen voor het straatbeeld: de hoofdstructuur van de Heereweg bestaat uit lintbebouwing welke met onderhavig bouwplan gehandhaafd blijft. Bovendien heeft de welstandscommissie overwogen dat het vervangen van het huidige beeldbepalende pand door onderhavig appartementencomplex past binnen de redelijke eisen van welstand. In haar advies van 18 juli 2011 is onderhavig bouwplan akkoord bevonden.

11. *Het plan voldoet niet aan de richtlijnen 'Duurzaam Veilig' omdat het gebied te kenmerken is als verkeersgevaarlijk en onoverzichtelijk. Gevraagd wordt om een*

onderbouwing van een gecertificeerd bureau. Tevens is een bushalte gesitueerd op 1000 meter van het plangebied in plaats van de in het onderhavig bestemmingsplan gestelde 250 meter.

Reactie: de bocht in de Sportlaan (ten hoogte van de Heereweg; red.) betreft een T-splitsing, waarbij de Sportlaan uitkomt op de Heereweg. De voorrang is dusdanig dat de route via Sportlaan – noordelijke tak Heereweg de voorrangroute is.

Het is correct dat de bestuurders vanaf de Sportlaan pas op een laat tijdstip het verkeer vanaf de Heereweg kunnen zien, en andersom. De compacte vormgeving, in combinatie met het beperkte uitzicht, dwingt het verkeer om de aansluiting met een beperkte snelheid te passeren. In de praktijk blijkt dat ook dat er op dit punt nauwelijks ongevallen worden geregistreerd (de laatste vijf jaren waren dat er geen). De stelling dat de aansluiting als zeer verkeersgevaarlijk is te kenmerken, wordt daarom niet onderschreven.

Vervolgens wordt gesteld dat de betreffende aansluiting niet als 'duurzaam veilig' is aan te merken. Zoals aangegeven is de Sportlaan - noordelijke tak Heereweg - de voorrangroute. De zuidelijke tak Heereweg wordt hierop duidelijk ondergeschikt aangesloten (in de vorm van een uitritconstructie). Dit is een logische oplossing. Immers de route Sportlaan – Heereweg noord is volgens ons gemeentelijke categoriseringsplan aangemerkt als Gebiedsontsluitingsweg. De Heereweg Zuid als erftoegangsweg. Volgens de duurzaam veilige principes dient een erftoegangsweg ondergeschikt te worden aangesloten op een gebiedsontsluitingsweg. Een uitritconstructie heeft hierbij de voorkeur omdat verkeer daardoor wordt gedwongen de gebiedsontsluitingsweg met een lage weg op te rijden en/of te verlaten.

Ten slotte wordt aangegeven dat er geen bushalte is gesitueerd binnen 250 meter van de locatie, maar dat dit > 1000 meter is. In het onderhavige bestemmingsplan wordt de bushalte bedoeld van de lijndienst die Schoorl met Egmond aan Zee verbindt. Het gaat hier om buslijn 410. Deze buslijn heeft een halte ter hoogte van de Sanderij, op zo'n 300 meter afstand van betreffende locatie. Weliswaar is dat meer dan zo'n 250 meter, maar dat verschil is aanzienlijk kleiner dan aangegeven wordt (factor 1,2 tegenover factor 4,0).

12. *Ten behoeve van het appartementencomplex zijn twee extra parkeerplaatsen berekend. Gesteld wordt dat deze berekening niet klopt. Tevens wordt gevraagd hoe deze twee extra parkeerplaatsen worden opgevangen.*

Reactie: er wordt gesteld dat er acht parkeerplaatsen moeten worden berekend in plaats van twee. Insprekers gaan daarbij voorbij aan het feit dat er in de oude situatie een functie (kantoorruimte) aanwezig was die ook parkeerders aantrok. Op basis van de notitie Ruimtelijk Parkeerbeleid 2009 van de gemeente Bergen is berekend dat het hier om zes parkeerplaatsen in de openbare ruimte ging. Dezelfde notitie geeft aan dat bij het bepalen van het aantal benodigde parkeerplaatsen de genoemde zes parkeerplaatsen mogen worden verrekend. In totaal genereert het plan dus twee extra parkeerplaatsen. De parkeerplaatsen op eigen terrein doen daar niets aan af. De berekening volgens het onderhavige bestemmingsplan is dus correct.

In het onderhavige bestemmingsplan wordt over de twee genoemde parkeerplaatsen aangegeven dat deze in de omgeving moeten worden opgelost en dat in het kader van het project "Schoorl Klopt" deze parkeerbehoefte zal worden gefaciliteerd.

Voorts zetten wij de voormalige Rabobank kantoor aan Heereweg 56 tijdelijk in ten behoeve van het parkeren (15 parkeerplaatsen). Dit pand is door de gemeente opgekocht en zal, als onderdeel van Schoorl Klopt worden ontwikkeld. Zoals gezegd worden in dat kader de twee parkeerplaatsen bij de ontwikkeling meegenomen. 2 parkeerplaatsen op eigen terrein

13. *Inspreekers geven aan dat op bladzijde 20 van het onderhavige plan staat dat het plan niet voldoet aan 'Duurzaam Veilig'. Tevens wordt er geen relatie gelegd met het tennispark, kampeerterrein en verkeersstellingen.*

Reactie: op bladzijde 20 van het onderhavige bestemmingsplan staat onder "Verkeersveiligheid" dat het plangebied niet geheel is ingericht volgens de principes van 'Duurzaam Veilig'. Dit is anders dan insprekers stellen.

Verder is er geen noodzaak van beschrijvingen, oplossingen in relatie met het tennispark en het kampeerterrein etc. Wij hebben het hier over een ontwikkeling dat volgens berekening circa 42 mvt./etmaal genereert. De verkeersintensiteit op dit deel bedraagt ca. 3500 motorvoertuigen per etmaal. Dat is voor een Gebiedsontsluitingsweg niet hoog en zelfs voor een erftoegangsweg nog acceptabel. De 42 extra verkeersbewegingen zijn in dat verband niet bezwaarlijk. Gelet hierop en op de eerdere conclusie dat de aansluiting Sportlaan op de Heereweg niet als onveilig is te bestempelen, rechtvaardigt de overweging dat 'een dergelijke beperkte toename geen significant negatief effect heeft op de verkeersafwikkeling of verkeersveiligheid'.

14. *In het kader van de luchtkwaliteit zijn aspecten als verkeersintensiteit, het optrekken en afremmen van auto's, wachtende auto's, afwezigheid van wind door de ligging nabij het bosgebied niet meegenomen.*

Reactie: een dergelijk klein bouwplan valt voor wat betreft de luchtkwaliteit onder het begrip 'Niet in betekenende mate bijdragen'. In het Besluit NIBM en de Regeling NIBM zijn de uitvoeringsregels vastgelegd die betrekking hebben op het begrip NIBM. Per 1 augustus 2009 geldt als NIBM 3% van de grenswaarde. In de Regeling NIBM is een lijst met categorieën van gevallen (inrichtingen, kantoor- en woningbouwlocaties) opgenomen welke niet in betekenende mate bijdragen aan de luchtverontreiniging. Deze gevallen kunnen zonder toetsing aan de grenswaarden voor het aspect luchtkwaliteit uitgevoerd worden. Ook als het bevoegd gezag op een andere wijze, bijvoorbeeld door berekeningen, aannemelijk kan maken dat het geplande project NIBM bijdraagt, kan toetsing aan de grenswaarden voor luchtkwaliteit achterwege blijven. Overigens blijkt uit de jaarlijkse rapportage uit de NSL monitoringtool, dat ter hoogte van de locatie van het bestemmingsplan, de luchtkwaliteit ruimschoots onder de grenswaarden, zoals genoemd in de Wet luchtkwaliteit, blijft. Het toevoegen van één enkel kleinschalig woongebouw zal hierin niets veranderen.

15. *De conclusie dat er geen negatieve gevolgen voor het waterhuishoudkundige systeem is onjuist omdat het verhard oppervlak toeneemt. Tevens is het rioleringsstelsel niet gescheiden.*

Reactie: het verhard oppervlak neemt niet toe omdat de nieuwbouw is gepland op de plek van de huidige bebouwing. Hiermee is het negatieve effect op het waterhuishoudkundige systeem minimaal is. Het hoogheemraadschap hanteert overigens de vuistregel dat bij op zichzelf staande uitbreidingen van het verhard oppervlak van 800 m² geen compensatie nodig is.

Bij nieuwbouw dient volgens waterschapsbeleid een gescheiden rioleringsstelsel aangelegd te worden. Bij het verlenen van de omgevingsvergunning wordt hierop toegezien. De opmerking dat dit nu niet het geval is, is in onderhavige bestemmingsplanprocedure niet relevant.

16. *Er moet een exploitatieplan worden opgesteld omdat de exploitatiebijdrage hoger is dan € 10.000,-.*

Reactie: de Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat de gemeenteraad een exploitatieplan moet vaststellen behorend bij bepaalde ruimtelijke besluiten, waarin gronden zijn aangewezen waarop een bouwplan is voorgenomen. De gemeenteraad kan ook afzien van het vaststellen van het exploitatieplan. In de eerste plaats kan de gemeenteraad afzien van het vaststellen van een exploitatieplan, indien de grondexploitatie via een andere weg reeds verzekerd is. In onderhavig bestemmingsplan zijn de kosten verzekerd doordat alle kosten middels een overeenkomst worden verhaald op de aanvrager, waardoor de gemeente afziet van het vaststellen van een exploitatieplan.

Daarnaast wordt ten overvloede opgemerkt dat de gemeenteraad ook kan afzien van het vaststellen van het exploitatieplan indien de exploitatiebijdrage lager is dan €10.000,-. In artikel 6.2.4 van het Besluit op de ruimtelijke ordening is limitatief opgesomd welke kosten de gemeente moet verhalen. Hieronder vallen onder meer de kosten voor het opstellen van het bestemmingsplan. Het komt erop neer dat in onderhavig bestemmingsplan nauwelijks reële kosten zijn die de gemeente kan verhalen en de opbrengsten van de grondexploitatie niet opwegen tegen de bestuurlijke kosten.

Gelet op het voorgaande hoeft de gemeente geen exploitatieplan op te stellen.

17. *De bouwhoogte in het onderhavige bestemmingsplan heeft tot gevolg dat in de woningen Sportlaan 1 en 3 minder zonlicht toetreedt. In dit kader wordt tevens gesteld dat bij bestemmingsplannen alle ruimtelijke objecten worden onderworpen aan globaal onderzoek.*

Reactie: zoals onder punt 1 is uitgelegd, neemt de maximaal toegestane bouwhoogte ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan af. Gelet hierop heeft onderhavig bestemmingsplan geen negatieve gevolgen voor het toetreden van zonlicht. Desondanks hebben wij de bouwhoogte aangepast. Globaal onderzoek aan alle ruimtelijke objecten is dan ook niet opportuun.

18. *Er mag niet gebouwd worden binnen voorgevelrooilijnen, die 10 meter vanaf het midden van de weg liggen, niet boven 0,6 maal de horizontale afstand tot dat midden en niet achter en vastgesteld achtergevelrooilijn. Het plan wijkt hier van af.*

Reactie: dit betrof een eis uit de inmiddels vervallen model bouwverordening 1965 en is in dit kader derhalve niet relevant.

19. *Gesteld wordt dat de beginselen van behoorlijk bestuur worden geschonden.*

Reactie: In deze nota inspraak is onderbouwd waarom is gekozen voor onderhavig bestemmingsplan. Hierbij zijn alle belangen voldoende afgewogen en zijn wij van mening dat belangen van derden niet onevenredig worden geschaad.

3.2 Inspraakreacties betreffende de hogere grenswaarde Wet Geluidhinder

Geluidbelasting Wet geluidhinder

De geluidbelasting op de gevels van het geprojecteerde woongebouw is berekend in het akoestisch rapport welke als bijlage 1, onderdeel uitmaakt van de ruimtelijke onderbouwing, welke door RBOI te Rotterdam is opgesteld. Het rapport zelf is opgesteld door de SchreuderGroep te Alkmaar, rapport nr. 69086.75.R0 van 25 mei 2010.

De geluidbelasting bedraagt ten hoogste 62 dB op de noordgevel, 57 dB op de oostgevel en 54 dB op de westgevel. Hiermee is de geluidbelasting hoger dan de voorkeurgrenswaarde van 48 dB maar lager dan de maximale ontheffingswaarde van 68 dB.

Hogere waarde Wet geluidhinder

In de rapportage is voldoende aangetoond dat maatregelen ter beperking van de optredende geluidbelasting in relatie tot het bouwplan financieel niet haalbaar zijn. Gezien de ligging van het geprojecteerde woongebouw vlak langs de weg in een stedelijk omgeving zijn overdrachtsmaatregelen in de vorm van een geluidscherm of –wal niet mogelijk en niet wenselijk. Om die redenen kan dan ook een hogere waarde worden vastgesteld.

De voorwaarden, waaronder een hogere waarde kan worden vastgesteld, worden genoemd en nader omschreven in de gemeentelijke beleidsnotitie procedure hogere grenswaarde. Deze beleidsnotitie is voor de gemeente Bergen het instrument waarmee de afweging tot het vaststellen van een hogere waarde kan worden uitgevoerd. De beleidsnotitie zorgt voor een consistent beleid en sluit zo veel mogelijk aan bij het 'oude beleid' zoals dat in de oude Wet geluidhinder en haar uitvoeringsbesluiten was opgenomen. In hoofdstuk 2 van de notitie zijn een negental beleidsuitgangspunten opgenomen waaraan een eventueel te verlenen hogere waarde dient te voldoen.

Geluidwering gevels Bouwbesluit

Bij het indienen van de aanvraag omgevingsvergunning, nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is vastgesteld, dient een akoestisch onderzoek te worden bijgevoegd waarin wordt aangetoond dat de uitwendige bouwkundige scheidingsconstructie ten minste voldoet aan het Bouwbesluit. De geluidberekeningen dienen te worden uitgevoerd overeenkomstig de NEN 5077 (zoals voorgeschreven in het Bouwbesluit) of de nieuwere NPR 5272, afgeleid van de NEN-EN 12354-3.

De rapportage dient minimaal te voldoen aan de eisen zoals deze staan vermeld in bijlage 1 van het Besluit geluidhinder.

Inspraakreacties

De bezwaren betreffende de hogere grenswaarde worden hieronder puntsgewijs behandeld.

20 insprekers worden in hun belangen geschaad.

Reactie: in het kader van het onderhavige bestemmingsplan en het voorgenomen bouwplan is er een akoestisch onderzoek uitgevoerd naar de te verwachten geluidbelasting vanwege het wegverkeer. Dit onderzoek is uitgevoerd overeenkomstig de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006.

Voor de toetsing aan de normen van de Wet geluidhinder is slechts de geluidbelasting van de gezoneerde weg (artikel 74 Wet geluidhinder) van belang. De geluidbelasting van de niet gezoneerde 30 km/uur wegen (artikel 74, 2e lid onder b) wordt slechts bepaald voor het berekenen van de cumulatieve geluidbelasting welke van belang is voor het bepalen van de minimaal benodigde geluidwering van de gevels van de woningen, waarachter zich een geluidgevoelig vertrek bevindt. Dit is noodzakelijk voor de toetsing aan het gestelde in de artikelen 3.1 en 3.2 van het Bouwbesluit.

De aftrek van 5 dB op het berekende geluidniveau vind plaats overeenkomstig het gestelde in artikel 110g van de Wet geluidhinder en artikel 3.6 van het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006.

Voor de toetsing aan de normen van de Wet geluidhinder dient deze aftrek te worden toegepast. Die aldus bepaalde geluidbelasting op de gevels van het te realiseren woongebouw past binnen de wettelijk toegestane ontheffingswaarde en past tevens binnen de kaders van de gemeentelijke beleidsnotitie procedure hogere grenswaarde.

De vast te stellen hogere waarde is niet vastgesteld vanwege een wijziging van de Sportlaan, maar in verband met het nieuw te bouwen woongebouw langs deze weg. De vast te stellen waarde geldt niet voor de woningen van de insprekers. De geluidbelasting op hun woningen zal door de vastgestelde hogere waarde niet wijzigen. Gelet hierop worden de insprekers door het vaststellen van een hogere waarde niet rechtstreeks in hun belangen geraakt. Derhalve zijn appellanten geen belanghebbende bij het hogere waarde besluit.

21 Insprekers stellen dat de binnenwaarde onterecht niet is onderzocht.

Reactie: volgens het Bouwbesluit dient de binnenwaarde in de geluidgevoelige vertrekken van de woningen niet meer dan 33 dB te bedragen (artikel 3.2, 1e lid). Aangezien de geluidbelasting, exclusief de correctie ex. artikel 110g Wet geluidhinder, ten hoogste 67 dB zal bedragen, dient de geluidwering van de samengestelde geveldelen tenminste 34 dB dienen te bedragen. Dit zal door middel van een akoestisch onderzoek geluidwering gevels te worden aangetoond. Dit onderzoek naar de minimaal noodzakelijke akoestisch bouwkundige voorzieningen aan de gevels van het te bouwen woongebouw dient als bijlage bij de aanvraag omgevingsvergunning te worden ingediend en is in het kader van de bestemmingsplan procedure niet van toepassing. Het onderzoek is dus in het kader van de bestemmingsplanprocedure volledig. Overigens betreft het de binnenwaarde zoals deze geldt voor het nieuw te bouwen woongebouw en niet voor de woningen van de appellanten. Derhalve zijn de appellanten geen belanghebbende bij de toetsing van de geluidwering van de gevels van het woongebouw.

22. Insprekers menen dat het geluidonderzoek uit verkeerde gegevens is opgebouwd.

Reactie: als basis is er inderdaad uitgegaan van telcijfers uit het jaar 2004. Echter op deze cijfers is een groeipercentage van 2% per jaar toegepast, waardoor er in het akoestisch rekenmodel uiteindelijk is gerekend met een etmaal intensiteit van 4.900 motorvoertuigen in het geprognosticeerde en maatgevende jaar 2020 overeenkomstig het gestelde in het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006. Het is juist dat de Sportlaan deels bestaat uit klinkerbestrating en deels uit asfalt. Echter het akoestisch relevante deel, dat deel dat van belang is voor het akoestisch onderzoek, bestaat uit asfalt.

De in het akoestisch onderzoek, welke deel uitmaakt van het bestemmingsplan, berekende geluidbelasting voor het prognosejaar 2020, is dan ook op een juiste wijze berekend. Slechts voor het bepalen van de gecumuleerde geluidbelasting, welke noodzakelijk is voor het bepalen van de geluidweringseisen zoals deze zijn gesteld in het Bouwbesluit, is ook de te verwachten geluidbelasting vanwege de niet gezonde 30 km/uur wegen van belang.

Overigens betreft het hier de te verwachten geluidbelasting op de gevels van het geprojecteerde woongebouw. De insprekers zijn geen belanghebbende bij de resultaten en de conclusies van het akoestisch onderzoek.

23. Insprekers vinden de conclusie van het akoestisch onderzoek onjuist en menen dat bouwkundige voorzieningen uit het Schreuder rapport zijn verzwegen.

Reactie: de conclusies van de gemeente Bergen ten aanzien van de resultaten van het akoestisch onderzoek zijn juist. Op basis van de resultaten kan voor het onderhavige plan een hogere waarde Wet geluidhinder worden vastgesteld.

Met betrekking tot de bouwkundige adviezen, zoals door de Schreuder Groep genoemd in hun akoestische rapportage, zijn niet van toepassing in het kader van de ruimtelijke procedure, maar komen pas aan bod bij de definitieve aanvraag om een bouwvergunning.

24. Insprekers vragen de gemeente om een nieuw akoestisch onderzoek waarbij zowel binnen als buiten gemeten/berekend wordt.

Reactie: het akoestisch onderzoek, welke als bijlage 1 deel uitmaakt van de toelichting op het bestemmingsplan, voldoen aan de regels zoals deze zijn gesteld in de Wet geluidhinder, het Besluit geluidhinder en het Reken- en meetvoorschrift geluidhinder 2006. Er is geen aanleiding om het akoestisch onderzoek naar de te verwachten geluidbelasting opnieuw uit te voeren. Het uitvoeren van geluidmetingen buiten heeft geen enkele zin aangezien, volgens de geldende richtlijnen een toekomstige geluidbelasting dient te worden bepaald, wat alleen door middel van berekeningen kan worden vastgesteld. Het uitvoeren van geluidmetingen binnen is niet van toepassing aangezien het geprojecteerde woongebouw nog niet is gerealiseerd. Aangezien het hier gaat om een akoestisch onderzoek voor een geprojecteerd bouwplan voor het nieuw te bouwen woongebouw en niet voor de woningen van de appellanten, worden de appellanten niet in hun belangen geraakt. De appellanten zijn geen belanghebbende bij de resultaten en de conclusies van het akoestisch onderzoek.

Conclusie

Naar aanleiding van punt 1 van de inspraakreactie wordt de bouwhoogte van het bestemmingsplan aangepast naar 7,5 meter. De overige punten geven geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan.